

výrok dne 10. 4. 2019

výrok dne

a je vykonatelné dnem

V Plzni

dne 13 -09- 2019



USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **L.C. SOKOTRANS REALITY a.s.**, IČ 45352348,
sídlem Tovární 610, 356 01 Sokolov,
zastoupený advokátem JUDr. Karlem Uhlířem,
sídlem Husova 13, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **D.I.S. EXPORT-IMPORT spol. s r.o.**, IČ 25232665,
sídlem Sokolovská 1584, 356 05 Sokolov,

o zaplacení 195 287,30 s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci vrácen soudní poplatek ve výši 7 810 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 13. 5. 2008 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 492 678,30 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazené ceny za odebranou motorovou naftu. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 13. 6. 2008 žalobce omezil žalobní návrh na částku 195 287,30 Kč s příslušenstvím, neboť dne 26. 5. 2008 uzavřel žalobce jako postupitel se společností TÍPES LOGISTIC CZ s.r.o. jako postupníkem smlouvu o postoupení pohledávky za žalovaným ve výši 297 391 Kč, týkající se části žalované jistiny. Z tohoto důvodu vzal žalobce žalobu pro uvedenou částku s příslušným úrokem z prodlení zpět a nadále setrval pouze na shora uvedené částce.
2. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 11. 2008 č. j. 44 Cm 80/2008-32 bylo řízení pro částku 297 391 Kč s příslušenstvím zastaveno a téhož dne byl ve věci vydán platební rozkaz č. j. 44 Cm 80/2008-33. Proti uvedenému platebnímu rozkazu podal žalovaný v zákonné lhůtě odpor.
3. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 3. 2009 č. j. KSPL 20 INS 2785/2008-B-8 byl na majetek žalovaného prohlášen konkurs, zároveň bylo ukončeno provozování dlužníkovy podniku. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 12. 2018 č. j. KSPL 20 INS 2785/2008-B-54 byl konkurs na majetek žalovaného zrušen pro nedostatek majetku.
4. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 18. 2. 2019 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět vzhledem ke skutečnosti, že usnesením o zrušení konkursu pro nedostatek majetku došlo rovněž ke zrušení žalovaného ve smyslu § 173 odst. 2 občanského zákoníku a nelze ani předpokládat, že by pohledávka žalobce byla po skončení konkursu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

uspokojena.

5. Vzhledem k tomu, že žaloba byla vzata žalobcem zcela zpět, postupoval soud podle § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení v plném rozsahu zastavil, aniž vyžadoval souhlas žalovaného, neboť jeho nesouhlas by v této fázi řízení nebyl účinný (§ 96 odst. 4 o. s. ř.). Na tomto místě zároveň soud dodává, že ačkoli usnesením o zrušení konkursu pro nedostatek majetku došlo ke zrušení žalovaného bez likvidace ve smyslu § 173 odst. 2 občanského zákoníku, dosud nebyl žalovaný z obchodního rejstříku vymazán (§ 185 občanského zákoníku) a ke dni tohoto rozhodnutí tedy má právní osobnost ve smyslu § 118 občanského zákoníku.
6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
7. Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění účinném ke dni podání žaloby, kdy soud rozhodl o vrácení celé výše zaplaceného soudního poplatku s ohledem na nález Ústavního soudu I. ÚS 1485/2012 ze dne 12. 11. 2013, dle něhož, pokud byla žaloba podána za určitého stavu právní úpravy, podléhá poplatková povinnost režimu platnému a účinnému v době jejího podání, a to jak co do placení soudního poplatku, tak i co do podmínek jeho případného vrácení, neboť i vrácení soudního poplatku je součástí institutu vybírání poplatků. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 20. února 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková